IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 173)**

z dnia 12 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 173)

12 lipca 2023 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji:

– rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2022 r. (druk nr 3434).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Sordyl** p.o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Maciej Zaremba**, **Paulina Gabor** oraz **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli państwo pozwolicie, otworzę posiedzenie Komisji. Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów obecnych na posiedzeniu Komisji. Witam również reprezentującego Najwyższą Izbę Kontroli pana dyrektora Tomasza Sordyla, dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Bardzo serdecznie witam, panie dyrektorze.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2022 r. w zakresie działania Komisji. Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Pan poseł Tomasz Zimoch, tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam się w sprawach różnych z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale nie ma spraw różnych. Zgłasza się pan z wnioskiem formalnym. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale nie ma możliwości innej formy wypowiedzenia się. Bardzo źle, że tak zakończyło się poprzednie posiedzenie Komisji. Mam uwagę do pana przewodniczącego, że nie zwrócił pan uwagi pani przewodniczącej KRS-u na to, że sprawozdanie i przekazane informacje były w ogóle nie na temat. Jeśli przerywa pan posłom opozycji i domaga się od nich mówienia na temat, to dziwne, że nie zrobił pan tego w stosunku do pani przewodniczącej. Mam nadzieję, że pan przewodniczący Lipiec ma wyrzuty sumienia związane z tym, że jego wniosek był zupełnie niepotrzebny. Jestem o tym przekonany. Oficjalnie pan tego nie powie, ale jestem przekonany, że wewnętrznie… Tym uśmiechem pan to potwierdza.

Ja natomiast mam pytanie do pana przewodniczącego. W związku z wczorajszym głosowaniem na sali plenarnej, a właściwie w związku tym, że członek Państwowej Komisji do spraw przeciwdziałania seksualnemu małoletnich poniżej 15 lat nie został wybrany – a dotyczy to naszej Komisji – mam do pana pytanie. Czy to wszystko, co także działo się wczoraj i przedwczoraj podczas naszych posiedzeń, to jest farsa i oznacza, że jesteście państwo przeciwni, aby ta Komisja działała? Z punktu obrad zdjęto także wybór przewodniczącego. Jeśli tak jest, to proszę nie zwoływać już żadnego posiedzenia, abyśmy przesłuchiwali czy opiniowali kandydatów, bo z Sejmu robimy po prostu widowisko, cyrk

i farsę. To jest moja prośba do pana. Jeśli natomiast ma pan jakąś wiedzę czy wiadomości, dlaczego tak się stało i po co to wszystko się dzieje… Przecież ta Komisja nie będzie działać. Czy państwo zdajecie sobie z tego sprawę, czy po prostu jest wam to wygodne? Jeśli tak jest, to powiedzcie to otwarcie, a nie działajcie w taki zakamuflowany sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Tak naprawdę to nie do końca wiem, o co w tym wypadku panu chodzi, bo doświadczenie parlamentarne powinno być decydujące i powinien pan wiedzieć o tym, że głosowania na sali sejmowej są jakby wynikiem ustaleń klubowych. Głosowania na posiedzeniu Komisji również są wynikiem tego rodzaju ustaleń. Przecież na posiedzeniu Komisji Klub Parlamentarny Prawa... Ale nie mogliśmy tego zgłosić, bo zgodnie z ustawą zgłasza to Naczelna Rada Lekarska i Polskie Towarzystwo Psychologiczne.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To znaczy, że nie chcecie, żeby ta Komisja działała.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No, ale jak nie chcemy? No dobrze, ale to nie jest tematem dzisiejszego posiedzenia. Pewnie pozostaniemy przy swoich stanowiskach. Pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pomnę doświadczeń ostatniej Komisji, na której, mimo że chciałem, nie mogłem zabrać głosu, ponieważ jedna z pań poseł zdominowała posiedzenie tej Komisji, mam taki wniosek formalny. Chciałem wskazać, że dosłownie pani poseł i szereg działaczy opozycji postępują niezgodnie z prawem, ale to zostawię już na inną okazję. Pomnę doświadczeń poprzedniej Komisji, składam wniosek formalny, żeby wystąpienia – poza oczywiście naszym gościem, który ma prawo zabrać głos i przedstawić swoje stanowisko – trwały jedną minutę. Jestem głęboko przekonany, że każda inteligentna osoba jest w stanie w ciągu minuty ubrać w słowa swoją myśl. Chcę wierzyć w to, że wśród opozycji są ludzie inteligentni. Jestem o tym przekonany i na pewno także poprą mój wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję. Jest wniosek formalny. Dobrze, ale rozumiem to jako... Proszę bardzo, proszę o zgłoszenie wniosku przeciwko.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, panie pośle, jak wynika z powyższego, zabierał pan głos dłużej niż jedną minutę. Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek przeciwny, albowiem nie można ograniczyć posłom debaty na posiedzeniu Komisji, ponieważ takie posiedzenie ma właśnie polegać na rozmowie, dyskusji, debacie. W minutę nie da się przedstawić pytania i uzasadnienia do niego.

Jeszcze jedno, panie pośle. Nie wszyscy skupią się tylko na jednym pytaniu, ponieważ pracujemy już dłuższy czas i kończy nam się kadencja, więc pytań uzbierało się nam zdecydowanie więcej. Z tego powodu proszę o nieprzyjmowanie wniosku dotyczącego jednej minuty, ponieważ doskonale pan wie, że tak jak zamykanie posiedzeń – ponieważ państwo nie chcecie udzielić głosu wszystkim osobom z opozycji – tak i skracanie ich wypowiedzi absolutnie wam nie służy. W ten sposób działacie tylko na naszą korzyść. Pan doskonale o tym wie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie to powinno bardzo cieszyć panią poseł, ponieważ działamy na waszą korzyść.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, ja lubię stronę merytoryczną i absolutnie nie chciałabym wygrywać takimi wnioskami.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ten wniosek w ogóle nie powinien być rozpatrywany. Chciałabym zwrócić panu na to uwagę, ponieważ jest pan przewodniczącym i powinien pan czuwać nad zgodnym z prawem przebiegiem posiedzenia Komisji. Komisje mają to do siebie, że właśnie na nich powinna się toczyć jak najpełniejsza debata. Ja rozumiem, że w sytuacji, w której będą prezentowane informacje dotyczące chociażby tego, że tylko 34% Funduszu Sprawiedliwości jest przeznaczane bezpośrednio na pomoc poszkodowanym przestępstwom, a reszta tak naprawdę jest zamieniana w fundusz kampanijny-wyborczy, może państwu coś nie pasować, ale to nie oznacza, że możecie zamykać dyskusję.

Natomiast panu posłowi chciałabym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. My jesteśmy tutaj, żeby pracować. Wszyscy odpowiedzialni Polacy i Polki bardzo ciężko dzisiaj pracują. Ja wiem, że jesteście tłustymi kotami przyzwyczajonymi do tego, że spółki, spółeczki czy posady ministerialne – rekordowo napuchnięte z ponad setką członków w rządzie – dają wam dodatkowe formy zarobków. Wy się bogacicie, a Polacy ciężko pracują. My tutaj też jesteśmy od ciężkiej pracy. Proszę więc nie lenić się, tylko wziąć do roboty i zadać istotne oraz w interesie Polaków pytania dotyczące działalności jednej z najważniejszych instytucji państwowych, jaką jest NIK. Do roboty!

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No właśnie. Pani przewodnicząca, po prostu m.in. tego rodzaju wypowiedzi…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Jedno zdanie. Przykro mi słuchać pań posłanek, które poddają wątpliwość inteligencję parlamentarzystów opozycji, no ale trudno, sami sobie nie ufacie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, przede wszystkim tego rodzaju wniosek formalny jest zgodny z regulaminem i może być głosowany. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Państwo bardzo często powołujecie się na instytucje europejskie, na Parlament Europejski czy na Radę Europy. Tam w Komisjach bardzo ściśle reglamentowany jest czas wystąpień i te instytucje też dają możliwość zgłoszenia wniosku formalnego i czasowego ograniczenia wypowiedzi. Jest wniosek formalny pana posła Kownackiego.

Proszę bardzo, głosujemy. Kto jest za przyjęciem tego... Proszę bardzo, pani poseł Katarzyna Piekarska musi się jeszcze zalogować. Tak, jak najbardziej czekamy, pani poseł. Nie ma tutaj…

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, niech pan weźmie pod uwagę, że nie każda osoba, która ogranicza wypowiedzi, trafia do Trybunału Konstytucyjnego. To tylko tak panu powiem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No jasne, ale też po prostu... Ale też ja na kanwie tego chciałbym przypomnieć ten okres, kiedy przez 8 lat Platforma i Polskie Stronnictwo Ludowe rządziły. Wówczas rzeczywiście mieliśmy ten czas reglamentowany i dlatego kluby rozdzielały pytania pomiędzy członków Komisji. Tak właśnie było.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Za czasów Platformy i PSL-u można było zadać pytanie do każdej poprawki i mógł je zadać każdy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No dobrze, ale czasowo było to reglamentowane.

Dobrze, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana posła Kownackiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyniku głosowania. Głosowało 23 posłów. Za – 13, przeciw – 9, wstrzymał się – 1. Wobec tego wniosek został przyjęty.

Przekazuję głos panu dyrektorowi Tomaszowi Sordylowi w celu przedstawienia sprawozdania. Proszę bardzo.

P.o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Tomasz Sordyl:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, realizując obowiązek, chciałem Wysokiej Komisji przedstawić sprawozdanie z działalności NIK-u w zakresie właściwości Komisji.

Przed przejściem do poszczególnych ustaleń – oczywiście postaram się to zrobić w syntetyczny sposób – przedstawię kilka ogólnych informacji, które pozwolą umieścić sprawozdanie w odpowiednim kontekście.

W 2022 r. NIK przeprowadził blisko 1900 kontroli jednostkowych w 1558 podmiotach w ramach 180 tematów. W wyniku kontroli sformułowano ponad 5100 wniosków pokontrolnych, z czego 83,4% wniosków zostało przyjętych do realizacji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę sekretariat i pana posła o nieprzeszkadzanie podczas wypowiedzi naszego gościa.

P. o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Tomasz Sordyl:

Dziękuję bardzo. Adresaci wystąpień pokontrolnych zgłosili zastrzeżenia do ocen uwag i wniosków zawartych w 300 wystąpieniach, które zostały rozpatrzone w zależności od właściwości przez kolegium NIK – 58 uchwał – lub komisję rozstrzygającą. To było 231 uchwał.

Wymiernym efektem kontroli NIK-u w 2022 r. było zidentyfikowanie finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości w wysokości ponad 20 mld zł. Stwierdzono wydatkowanie z naruszeniem prawa około 9,2 mld zł. To wzrost o blisko 100% w stosunku do 2021 r. W wyniku kontroli prawie 10 mln zł zostało pozyskane lub zaoszczędzone. Jest to kwota zbliżona do kwoty z 2021 r. Ujawniono skutki finansowe nieprawidłowości budżetu Unii Europejskiej na kwotę blisko 170 mln zł. Sformułowano 80 wniosków de lege ferenda, z czego 60 dotyczy zmian ustawowych. Zrealizowanych zostało 6 wniosków, a 4 są w trakcie realizacji.

Jeżeli chodzi o inną aktywność Izby, to do właściwych organów zostało skierowanych 250 zawiadomień – w tym 153 do prokuratury – o podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, a także innych czynów, za które przewidziana jest odpowiedzialność ustawowa. To jest o 138 więcej niż w 2021 r. NIK skierował do rzeczników dyscypliny finansów publicznych 85 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. W ramach współpracy z Sejmem NIK przedłożył analizę wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej oraz 175 informacji o wynikach kontroli planowych i doraźnych. Spośród zgłoszonych przez komisje sejmowe 78 propozycji kontroli, zarekomendowanych następnie przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej 22 tematów, obecnie realizowanych jest 7 tematów. Pozostałe są analizowane lub zostały zaplanowane do realizacji w ramach kontroli doraźnych.

Przechodząc do kwestii związanych bezpośrednio z właściwością Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, pragnę zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o prowadzenie przez Izbę kontroli w tym obszarze, doznaje ona pewnych ograniczeń ustawowych. Mam tutaj na myśli m.in. kwestie związane z niezależnością sądów i niezawisłością sędziów, w związku z czym nasze kontrole w tym obszarze mogą być prowadzone w ograniczony sposób. Niemniej jednak kontrole były realizowane w ramach kontroli planowych i doraźnych.

Jeżeli chodzi o kontrole planowe, to tutaj w pierwszej kolejności możne warto wspomnieć o dwóch kontrolach. Pierwsza dotyczyła działania państwa w zakresie zapobiegania i zwalczania skutków wybranych przestępstw internetowych, w tym kradzieży tożsamości. Tutaj w ramach kontroli ustalono m.in. że funkcjonujący system niejako pomija obywateli jako użytkowników Internetu i koncentruje się na zabezpieczeniu systemów funkcjonujących w ramach państwa. W tym zakresie obywatele troszkę zostali pozostawieni sami sobie, mimo że coraz więcej usług cyfrowych przenosi się do sfery cyberbezpieczeństwa.

Nie funkcjonują właściwie kwestie związane z polityką informacyjną, edukacyjną. Bardzo niewiele przestępstw w ogóle jest zgłaszanych, dlatego że obywatele nie wiedzą, w jaki sposób to zrobić albo też nie wierzą w skuteczność składania tego rodzaju

zawiadomień. Ta informacja była m.in. przedmiotem pracy Komisji do Spraw Cyfryzacji oraz Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, na których to została przyjęta. Oczywiście, jeśli będą bardziej szczegółowe pytania, to jestem gotów przedstawić rozszerzoną informację, ale rozumiem, że warto byłoby to zrobić w taki syntetyczny sposób.

Jeżeli chodzi o kontrole planowe, to oczywiście Izba przedstawiła też kontrole wykonania z zakresu budżetu państwa, część 15, 37 i 88. One były przedstawiane tutaj – na forum Komisji – więc nie będę ich teraz bliżej relacjonował.

Prowadzimy również kontrole doraźne. Takim przykładem kontroli doraźnej w zakresie właściwości Komisji jest kontrola organizacji i finansowania Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości, wcześniej zwaną Wyższą Szkołą Kryminologii i Penitencjarystyki. Tutaj w ramach kontroli stwierdzono m.in. że szkoła spełnia ustawowe warunki do kształcenia na tym kierunku studiów. Natomiast stwierdzono również cały szereg nieprawidłowości w jej funkcjonowaniu. Część nieprawidłowości miała charakter finansowy i była związana z niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych – w tym środków z Funduszu Sprawiedliwości – nierzetelnym wywiązywaniem się uczelni z obowiązków sprawozdawczych, niezapewnieniem mechanizmów kontrolnych i z nieprawidłowościami w zakresie prowadzonych polityki rachunkowości, w tym w zakresie ewidencjonowania środków trwałych. Ta kontrola jako kontrola doraźna nie miała swojej informacji, natomiast wystąpienie pokontrolne jest dostępne na stronach internetowych.

Oczywiście Izba realizuje również tematy związane z zakresem właściwości Komisji w ramach innych kontroli planowych i doraźnych. Nawet jeżeli nie stanowią one głównego obszaru kontrolnego, to pojawiają się wątki związane z wymiarem sprawiedliwości. Oczywiście pojawiają się one w tym ograniczonym zakresie, o którym wspomniałem, ze względu na ograniczenia ustawowe. Tutaj przykładem może być prowadzona w zeszłym roku, a obecnie finalizowana, kontrola dotycząca nadzoru nad funkcjonowaniem służb specjalnych. Obecnie jesteśmy na etapie rozstrzygania zastrzeżeń w tej kontroli. Również, m.in. uwzględniając wnioski państwa posłów z Komisji a także skargi obywateli, prowadzone są działania kontrolne w tym roku, czyli zostały zaplanowane w zeszłym roku, a w tym roku są realizowane.

Tutaj m.in. warto wspomnieć o kontroli funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, w której próbujemy ocenić, jakie elementy i w jakim stopniu wpływają na sprawność funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności na prawo do sądu i termin oczekiwania na prawomocne rozstrzygnięcie swojej sprawy. Zlokalizujemy pewne przeszkody, które występują w tym zakresie. Zakończenie tej kontroli jest planowane na koniec tego roku. Inną kontrolą, która rozpocznie się wkrótce, będzie kwestia bezpłatnej pomocy prawnej. Jest to program, który został uruchomiony kilka lat temu i ma służyć zapewnieniu wsparcia dla osób, które nie są w stanie same pokryć kosztów profesjonalnej pomocy prawnej. To też jest istotny element realizacji prawa do sądu.

W syntetycznym skrócie to z mojej strony tyle. Oczywiście, jeżeli będą pytania ze strony pań i panów posłów, to postaram się na nie odpowiedzieć. Jeżeli natomiast nie będziemy w stanie odpowiedzieć na jakieś pytania, to w terminie późniejszym udzielimy odpowiedzi na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Mam jedno pytanie, oczywiście dziękując przy tym wszystkim pracownikom Najwyższej Izby Kontroli, którzy są zaangażowani we wspomniane przez pana dyrektora prace. Czy spośród przedstawionych zakończonych kontroli, o których pan wspomniał, jest taka, która wyróżnia się na tle reszty pod względem skali czy ilości nieprawidłowości? Jeżeli tak, to która jest to kontrola i z jakich przyczyn to wynika? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł, Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Z otrzymywanych protokołów pokontrolnych, które państwo prowadzicie, często wynikają końcowe wnioski w postaci informacji, że skierowaliście państwo zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa. Chciałam zapytać, jak wygląda sytuacja wobec tych wniosków? Mówiąc kolokwialnie, jak się mają te wnioski? Czy kończy się to tym, że zostaje wszczęte postępowanie? Czy też może kończy się to odmową wszczęcia postępowania lub jego umorzeniem? Czy któryś z tych wniosków, z tych zawiadomień, na poparcie których przedstawiacie państwo merytoryczną argumentację wynikającą z przeprowadzonych kontroli, spowodował wszczęcie postępowania czy też żaden z nich nie doczekał się takiego ciągu zdarzeń? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Na początku swojej wypowiedzi wspomniał pan o 250 zawiadomieniach o możliwości popełnienia przestępstwa skierowanych do prokuratury. O ile dobrze zrozumiałam, jest to około 50-procentowy wzrost w stosunku do ubiegłego roku. Mam pytanie. Jaka część z tych zawiadomień dotyczyła działu „wymiar sprawiedliwości" w temacie, dla którego dzisiaj spotykamy się tutaj w kontekście sprawozdania NIK?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Nie ma więcej pytań. Oddajemy głos panu dyrektorowi.

P. o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Tomasz Sordyl:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Najpierw odpowiem na pytanie sformułowane przez pana posła Arkadiusza Myrchę dotyczące tego, czy jakaś z kontroli wyróżnia się na tle innych. Oczywiście Izba przeprowadza wiele kontroli. Myślę, że one są na dość zbliżonym poziomie merytorycznym. Jest to dość solidny poziom. Mam nadzieję, że tak przynajmniej wynika z przebiegu posiedzeń Komisji, na których są one przyjmowane i pozytywnie opiniowane.

Jeżeli chodzi o zakres właściwości Komisji, to chciałbym właśnie zwrócić uwagę na tę kontrolę dotyczącą przestępczości internetowej. To jest taki temat, który jest bardzo aktualny i który — że tak powiem — będzie aktualny przez cały czas. Skala przestępczości internetowej będzie coraz większa, ponieważ nasza aktywność życiowa i zawodowa w dużej mierze przenosi się do internetu. Przestępcy to widzą i próbują to wykorzystywać. W związku z tym jest to zakres, w którym są potrzebne spójne działania organów państwa. Oczywiście jest to trudny obszar podlegający dynamicznym zmianom. Natomiast państwo ma tutaj do odegrania swoją rolę, również jeżeli chodzi o samo Ministerstwo Cyfryzacji, które powinno tworzyć pewne ramy w tym obszarze. W jakiejś mierze oczywiście te zadania są realizowane. Przed chwilą na Komisji Cyfryzacji dyskutowaliśmy na ten temat. Cały szereg działań jest podejmowany przez Ministerstwo Cyfryzacji. Natomiast tak jak mówiłem, jest to obszar, który jest obszarem stosunkowo nowym i podlegającym ciągłym zmianom. Wymaga on tego, żebyśmy my jako państwo nadążali za tymi zmianami, za tymi wyzwaniami i za tymi zagrożeniami. Oczywiście jest to aktywny obszar do prowadzenia działań ze strony organów ścigania. Tutaj m.in. tworzone jest przez Policję – też monitorujemy ten proces – Biuro do Spraw Zwalczania Cyberprzestępczości, które jest obecnie na etapie powstawania. Proces tworzenia ma zostać zakończony do 2025 r.

Obszar cyberbezpieczeństwa jest również bezpośrednio obszarem wymiaru sprawiedliwości, ponieważ za tymi zmianami w otaczającym na świecie, za tymi wyzwaniami, nowymi przestępstwami czy też za nowymi metodami popełniania przestępstw, musi również nadążać wymiar sprawiedliwości. Tutaj mam na myśli i prokuratorów, którzy prowadzą te postępowania i oczywiście sędziów, którzy je rozstrzygają. Nie jest to łatwy obszar. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na tę kontrolę. Myślę, że padł tutaj szereg ciekawych i ważnych ustaleń. Oczywiście jeżeli Komisja będzie sobie życzyła, to jesteśmy

również gotowi przedstawić na forum Komisji wyniki tej kontroli, profilując je również pod kątem właściwości działania Komisji.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące zawiadomień do prokuratury, zadane przez panią poseł Dolniak, to tutaj musimy rozróżnić dwie grupy zawiadomień. Oczywiście zdecydowaną większość – nie jestem w stanie dokładnie podać, ile jest w tym momencie wniosków – stanowią zawiadomienia dotyczące czy też bezpośrednio związane z nieprawidłowościami ujawnionymi przez Izbę w trakcie kontroli. Niestety od jakiegoś czasu – bo to też jest pewne zjawisko, które dotyczy funkcjonowania Izby i też jest ono przedmiotem dyskusji m.in. na Komisji Kontroli Państwowej – Izba również formułuje zawiadomienia do prokuratury w związku z uniemożliwieniem realizacji czynności kontrolnej kontrolerom Najwyższej Izby Kontroli przez jednostki kontrolowane.

Jeżeli chodzi o rezultat tych zawiadomień, no to one oczywiście są różne w poszczególnych sprawach. Cały szereg spraw jest podejmowanych przez prokuraturę. Jedną taką sprawą jest sprawa sprzed kilku lat dotycząca właściwości działania Komisji. Ona dotyczyła jednego z ośrodków szkoleniowych służby więziennej i budowy tam takiego toru przeszkód, na którym mieli ćwiczyć funkcjonariusze. Według naszych wyliczeń koszt przeprowadzenia tej inwestycji został wielokrotnie zawyżony. Złożyliśmy zawiadomienie, sprawa została podjęta i – z tego, co wiem – jest teraz na etapie postępowania sądowego. Oznacza to, że prokuratura wniosła akt oskarżenia w stosunku do funkcjonariuszy i pracowników tego zakładu karnego – bo to było przy jednym z zakładów karnych – którzy dopuścili się tam nieprawidłowości czy wręcz przestępstwa.

Jeżeli chodzi o inne zawiadomienia, to tutaj też występuje różnica. W części z tych postępowań czy zawiadomień jest albo odmowa wszczęcia postępowania, albo część z nich jest umarzana po wszczęciu postępowania przygotowawczego, często nawet bez przeprowadzenia czynności dowodowych. W takim przypadku – oczywiście każda sprawa jest indywidualna i analizowana przez dział prawny Najwyższej Izby Kontroli – jeżeli mamy wątpliwości co do prawidłowości takich umorzeń, to są one zaskarżane do sądu. W wielu przypadkach sądy jednak nakazują przeprowadzenie dalszego postępowania w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o pytanie sformułowane przez panią Poseł Kamilę Gasiuk-Pihowicz, jaka część z tych zawiadomień dotyczyła zawiadomień z zakresu wymiaru sprawiedliwości, to ja przyznam, że w tym momencie nie mam precyzyjnych danych. Możemy te informacje przedstawić na piśmie, ponieważ w ujęciu sprawozdania Izby nie są one rozdzielane na poszczególne obszary funkcjonowania państwa. Po prostu nie prowadzimy takich statystyk. Jeżeli będą one potrzebne, to zwrócę się do Departamentu Strategii o przeprowadzenie takich wyliczeń. Ja w tym momencie z zakresu właściwości departamentu nie przypominam sobie, żeby akurat w zeszłym roku takie zawiadomienie zostało złożone w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, Pani Poseł Barbaro.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja tylko uściślając, powiem, że w związku z tym, że te informacje były raczej na poziomie bardzo ogólnym, chciałabym otrzymać odpowiedź pisemną, która już szczegółowo przedstawi dane wynikające z tych kontroli i prowadzonych postępowań. Dziękuję bardzo.

P. o. dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Tomasz Sordyl:

Pani poseł, oczywiście przedstawimy to. Poprosimy jednak o chwilę, dlatego że to wymaga kwerendy indywidualnych spraw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji? Proszę o naciśnięcie stosownego przycisku. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświe-

tlenie wyniku. Głosowało 22 posłów. Za – 9, przeciw – 13, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo. Dziękuję również panu dyrektorowi. Zamykam posiedzenie Komisji.

k.d.